

---

John Lierman (Hg.): *Challenging Perspectives on the Gospel of John*, WUNT II/219, Tübingen: Mohr (Siebeck), 2006, kt., XII + 369 S., € 69,-

---

Die vorliegende Aufsatzsammlung geht auf eine Konferenz der Cambridge Tyndale Fellowship New Testament Study Group zurück (2002). Die Aufsätze „... come from the cutting edge of study of the Fourth Gospel. They challenge widely held views and present new hypotheses about the Gospel's origins and significance“ (Vorwort). D. Wenham beginnt mit einem exzellenten Forschungsüberblick, in den er die anderen Beiträge des Bandes und ihre Bedeutung für die Forschung einzeichnet („Paradigms and Possibilities in the Study of John's Gospel“ [S. 1–13]). Dabei will Wenham hervorheben „... which old scholarly approaches and attitudes may have hampered our understanding of John's Gospel and where new thinking seems called for“ (S. 2). Er diskutiert unter anderem Fragen nach dem Verhältnis von Geschichte und Quellen, nach Kontext des Verfassers und der johanneischen Gemeinde, nach ewigem Leben und Sakramenten, verschiedene narrative Auslegungen des Johannesevangeliums sowie Joh 13 als literarischen, theologischen und historischen Text.

P. W. Ensor widmet sich der Frage nach der Echtheit der johanneischen Jesusüberlieferung („The Johannine Sayings of Jesus and the Question of Authenticity“ [S. 14–33]). Dabei geht es zunächst um die Charakteristika der Jesusreden (Vokabular, Grammatik, literarische Formen und Mittel, theologische Schwerpunkte) und anschließend um Gemeinsamkeiten mit der synoptischen Tradition bzw. um eine Revision in der Bewertung der Herkunft des Evangeliums („Toward a Less Johannine Distinctive Jesus“ [S. 18–22]: Milieu, Vokabular, Stil, Theologie, Eschatologie, Christologie). Der johanneische Jesus ist nicht so unterschiedlich, „but rather very much at home in the Palestinian Jewish world of the Herodian period“ (S. 32). Weiter widmet sich Ensor dem Konzept der Authentizität und deren Kriterien, um dann eine Bestandsaufnahme authentischen Materials im Johannesevangelium aufzunehmen: „*Ipsissima Verba*, Paralleled *Ipsissima Dicta*, Unparalleled *Ipsissima Dicta*, Paralleled *Ipsissimae Sententiae*“ (Joh 5,36; 14,1; 15,25a) und „Unparalleled *Ipsissimae Sententiae*“. Unter den *ipsissimae sententiae* versteht Ensor „sayings which appear in Johannine dress, but which genuinely reflect the viewpoint of Jesus himself. ... it is reasonable to suppose that many more such sayings lie undetected in the Fourth Gospel, simply because the material in which they were grounded did not find its way into the Synoptic tradition“ (S. 33). So schließt Ensor: „The wholesale historical scepticism concerning the authenticity of Jesus' Johannine sayings, which characterises much of contemporary Johannine scholarship is unwarranted“ (S. 33).

R. Bauckham beleuchtet die Messiasvorstellungen im Johannesevangelium („Messianism According to the Gospel of John“ [S. 34–68]). Er diskutiert Jesus als Propheten (der „Prophet wie Mose“ in der jüdischen Literatur, Propheten, die eine Volksbewegung angeführt hatten, und der Prophet in Joh 6f). Weiter be-

schreibt er den Gebrauch von Messias im vierten Evangelium und in anderer jüdischer Literatur, andere messianische Titel (Sohn Gottes, König Israels), die Ursprünge des Messias, die von ihm gewirkten Zeichen und seine ewige Herrschaft (Joh 12,34) und erklärt abschließend das Fehlen des Menschensohn-Titels im Johannesevangelium. Bauckham folgert: „The accuracy and detail with which the ‚messianic‘ ideas current in Palestinian Judaism in the period before 70 AD are reflected in the Gospel of John reflects good knowledge of pre-70 Jewish Palestine ... we must take seriously that the evangelist's intention was to write a story set in the past – a past represented with historical realism rather than imagined with allegorical reference to the past“ (S. 34).

In „The Destruction of the Second Temple and the Composition of the Fourth Gospel“ fragt A. J. Köstenberger nach der Bedeutung der Zerstörung des Jerusalemer Tempels für die Abfassung des Johannesevangeliums (S. 69–108). Nach einem Überblick über Diskussion um die Entstehungssituation des Evangeliums (u. a. mit einer hilfreichen Diskussion der umstrittenen johanneischen Gemeinde [S. 72–76]) beleuchtet Köstenberger die Zerstörung des Tempels als Entstehungszusammenhang für das Johannesevangelium: „The core element occasioning the composition of the Fourth Gospel, and particularly its emphasis on Jesus as the fulfilment of Jewish festivals and institutions, including the temple, can be identified as the destruction of the second Temple“ (S. 77). Dann vergleicht er das Evangelium mit anderen jüdischen Reaktionen auf den Verlust des Tempels. Köstenberger sieht das Johannesevangelium als Antwort auf die Zerstörung des Tempels und zeigt, wie man es auf diesem Hintergrund verstehen kann („Reading the Fourth Gospel Against the Destruction of the Second Temple“ [S. 94–106]). Köstenberger lässt verschiedene Argumente für eine Datierung vor 70 n. Chr. außer Acht (J. A. T. Robinson, H.-J. Schulz, K. Berger). Große Teile seiner Analyse sind freilich genauso instruktiv, wenn man in den Texten eine Auseinandersetzung Jesu zu seinen Lebzeiten mit der religiösen Situation in Jerusalem sieht.

A. Gregory fragt „The Third Gospel? The Relationship of John and Luke Reconsidered“ (S. 109–134) und argumentiert, dass die literarische Abhängigkeit von Lukasevangelium und Johannesevangelium auch darauf beruhen kann, dass Lukas auf das Johannesevangelium zurückgegriffen hat und nicht umgekehrt, wie häufiger behauptet wird (mit Forschungsüberblick [S. 110–114]). C. E. Hill gibt einen Überblick über „The Fourth Gospel in the Second Century: The Myth of Orthodox Johannophobia“ (S. 135–169) und zeigt die frühe Verbreitung und Annahme des Johannesevangeliums. In „Telling the Father's Story: The Gospel of John as Narrative Theology“ (S. 170–193) beschreibt M. A. Stübbe die Probleme bei der Suche nach dem Verständnis Gottes des Vaters im vierten Evangelium und die Charakterisierung Gottes als Vater. S. Motyer beleuchtet die „Narrative Theology in John 1–5“ (S. 194–209).

J. Lierman analysiert „The Mosaic Pattern of John's Christology“ (S. 210–234). Lierman beginnt mit der Beobachtung: „Two men in the Bible descend from God's presence with God's word for God's people. Besides the deity, only two individuals in the Bible, the same two men, explicitly receive the title ‚God‘. These two men, Jesus and Moses, are the alternatives John's readers face“ (S. 210). Zu Liermans Themen gehören Jesus als der Prophet wie Mose, Glauben an Mose und Glauben an Christus, Jesus als der mosaische König, Jesus als der „Mosaic Disciplemaker“ (Joh 9,28) und die göttlichen Eigenschaften, die Mose zugeschrieben wurden. Lierman gelingt es „to show the importance of Moses to John's portrait of Jesus as an integrated whole. Certainly, the *sine qua non* of John's Christology is Jesus' identity as the Son. But articulation of that Filial Christology returns, over and over, to reflection on how the Son is a new and better Moses, who as the Prophet like Moses and the Son of God fulfils all that Moses was toward his people. ... Because Moses turns out to be at the centre of the total christological portrait laid out by John, it is fair to say that Jesus the Son appears in the Fourth Gospel as a Mosaic Christ“ (S. 233f; vgl. auch Liermans Studie „The New Testament Moses“, Tübingen 2004).

G. Burge beleuchtet das Verhältnis zwischen „Revelation and Discipleship in St. John's Gospel“ (S. 235–254). G. Renz steuert „Nicodemus: An Ambiguous Disciple? A Narrative Sensitive Investigation“ bei (S. 255–283): Die Funktion der Darstellung des Nikodemus ist es „to persuade the audience to become devoted disciples of Christ“; dies geschieht durch „the rhetorical device of audience involvement ... In making sense of Nicodemus, the recipients decide about this character's position vis-à-vis Jesus, but also about their own position towards Jesus“ (S. 282f).

B. Salier schließt mit „Jesus, the Emperor, and the Gospel According to John“ (S. 284–301). Nach knapper Diskussion der Bedeutung des Kaiserkultes beschreibt er dessen Bedeutung für das Johannesevangelium („The Cult and the Fourth Gospel“ [S. 290–298]): „In the Beginning Was the Word“ (Joh 1,1); „A Benefactor Provides Wine“ (Joh 2,1–11); „Truly the Saviour of the World“ (Joh 4,42); „Signs and Healings“ (Joh 5,1–9; 9,1–12); „Benefactor Again“ (Joh 6,1–14); „Kings ‚Walking on Water‘“ (Joh 6,16–21); „A Triumphant Entry“ (Joh 12,12–15); „Peace the World Cannot Give“ (Joh 14,27; 16,33; 20,19.21); „Death and Resurrection of a King“ (Joh 18,28–19,22). Nach einem „Theological Impulse and Pastoral Reflex“ (S. 298–300) schließt Salier: „The clear choice offered to the Jews between their king and Caesar underlines the implicit comparison and contrast, made throughout the Gospel, between the figure of Jesus and the Roman emperor. Various hints and echoes assemble into a portrait that portrays Jesus in terms reminiscent of the emperors of Rome while at the same time providing an alternative. ... As a rival to the emperor, Jesus promises life and peace, and his signs demonstrate that he can deliver. ... The followers of Jesus need not fear Roman power ... and ought not be seduced by the everyday fabric

of the cult that proclaimed an inferior rival to the God and Father revealed in Jesus Christ. They are to remain friends of Jesus and not desire to become Caesar's friend" (S. 301).

Eine ausführliche Bibliographie und verschiedene Register beenden den interessanten Band. Die Beiträge zeigen, dass evangelikale Forscher schon lange nicht mehr nur auf die Vorgaben historischer Kritik reagieren, sondern mit eigenen Thesen die Forschung voranbringen. Dass evangelikale Überzeugungen zu neuen Fragen und Einsichten führen können, wird in einigen der Beiträge deutlich.

*Christoph Stenschke*

---

Takashi Onuki: *Jesus. Geschichte und Gegenwart*, Biblisch-Theologische Studien 82, Neukirchen-Vluyn: Neukirchener, 2006, kt., XII + 276 S., € 24,90

---

Das Jesusbuch des japanischen Neutestamentlers, der 1979 unter Ferdinand Hahn in München mit einer Arbeit zur Ekklesiologie und zum Weltverständnis im Johannesevangelium promoviert hatte, will politische Vereinnahmungen Jesu durch aktuelle Tagespolitik mit der Realität des Lebens und Wirkens Jesu im ersten Jahrhundert konfrontieren. Dass dies ein wichtiges Thema ist, gilt trotz der Tatsache, dass Onukis Kritik am amerikanischen Präsidenten (S. 1) und an der „fundamentalistischen Rechte(n)“ (S. 4) mehr karikierenden Darstellungen in den europäischen (und japanischen?) Medien verdankt als einer konzentrierten Analyse. Nach einem einleitenden Abschnitt zur Forschungsgeschichte (S. 9–25) wird das Leben Jesu in sechs Kapiteln vorgestellt: Geburt, Erziehung und Zeit Jesu (S. 26–43), Berufung Jesu und das Reich Gottes (S. 44–82), die Verkündigung Jesu nach Mk 1,14f, in den Gleichnissen und in den Gerichtsworten (S. 83–128), Berufung der Zwölf, Wanderradikalismus, Tischgemeinschaft mit den Diskriminierten, Heilungen und Dämonenaustreibungen, mosaische Tora und Ethik, Sexualität, Frauen, Kinder und Steuern (S. 129–183), die letzten Tage und Tod Jesu (S. 184–210). Die beiden letzten Kapitel behandeln den urchristlichen Auferstehungsglauben (S. 211–228) und die Bedeutung Jesu für die Gegenwart (S. 229–267). Der Band schließt mit einem Literaturverzeichnis und einem Bibelstellenregister.

Der Forschungsüberblick, der bei H. S. Reimarus einsetzt (S. 9) und sich dann vor allem auf den „third quest“ in der Forschung zum historischen Jesus konzentriert (S. 13–20), erwähnt zwar das Jesus-Seminar und Autoren wie M. J. Borg, E. P. Sanders, B. L. Mack und J. D. Crossan, lässt aber andere Neutestamentler unerwähnt, die wichtige Beiträge in dieser Diskussion geleistet haben (M. Hengel, P. Stuhlmacher, R. Riesner, G. Vermes, B. Witherington, J. P. Meier, J. D. G. Dunn, N. T. Wright, M. Bockmühl). Dass Jesus in Bethlehem geboren